

Investigating the Structural Model of the Relationship between High-Risk Behaviors and Defense Mechanisms with the Mediation of Difficulty in Cognitive Regulation of Emotion in Secondary School Students

ARTICLE INFO

Article Type
Research Article

Authors

Asal Khatib¹
Zabih Pirani^{2*}
Davood Taghvaei³

How to cite this article

Asal Khatib, Zabih Pirani, Davood Taghvaei, The Course of Liberal Democracy Thought in International Relations After the Collapse of Communism, *Journal of Islamic Life Style Centeredon Health*, 2021:5(1): 468-478.

1. PhD student, Department of Psychology, Arak Branch, Islamic Azad University, Arak, Iran.
2. Assistant Professor, Department of Psychology, Arak Branch, Islamic Azad University, Arak, Iran (Corresponding Author).
3. Associate Professor, Department of Psychology, Arak Branch, Islamic Azad University, Arak, Iran.

* Correspondence:

Address:
Phone:
Email: zabih.pirani@iau.ac.ir

Article History

Received: 2021/01/03
Accepted: 2021/4/04

ABSTRACT

Purpose: Risky behaviors in teenagers cause personal, social, economic problems and possibly death due to accidents, violence and crime. The purpose of this research was to investigate the structural pattern of the relationship between high-risk behaviors and defense mechanisms with the mediation of difficulty in the cognitive regulation of emotions of second-secondary students.

Materials and methods: The correlation research method was structural equation modeling. The socio-statistics of the research was made up of all students of the second secondary school in public schools in Tehran in the academic year of 1400-1999; Among them, 250 people were selected by multi-stage cluster sampling method; And they were evaluated using questionnaires of high-risk behaviors (Ahmadporterkm, 2013), defense mechanisms (Andrews et al., 2014), and emotional regulation difficulty scale (Gertz and Romer, 2004). In order to analyze data, in addition to descriptive statistics, structural equations were used at a significance level of 0.01 in SPSS-23 and 3PLS software.

Findings: The direct and negative effect of developed mechanism ($P < 0.001$ and $\beta = -0.380$) and underdeveloped mechanism ($P < 0.001$ and $\beta = 0.400$) were significant on risky behaviors. The indirect effect of the developed mechanism ($\beta=0.059$) through the difficulty in cognitive regulation of emotion on high-risk behaviors was significant. The indirect effect of neurotic mechanism ($P<0.001$ and $\beta=0.075$) was significant through the difficulty in cognitive regulation of emotion on risky behaviors. The results of the goodness of fit indices showed that the model had a relative fit. ($R^2a=0.30$, $Q^2=0.28$, and $GOF=0.21$).

Conclusion: Based on the findings of the research, the structural model of the research is suitable with the collected data, and to explain the high-risk behaviors of teenagers, the variable of defense mechanisms can be used with the mediation of difficulty in the cognitive regulation of emotion.

Keywords: Difficulty in Cognitive Emotion Regulation, Risky Behaviors, Defense Mechanisms

بررسی الگوی ساختاری رابطه بین رفتارهای پرخطر و

مکانیزم‌های دفاعی با میانجی‌گری دشواری در تنظیم

شناختی هیجان در دانش‌آموزان دوره متوسطه دوم

عسل خطیب^۱

دانشجوی دکتری، گروه روانشناسی، واحد اراک، دانشگاه آزاد اسلامی، اراک، ایران.

ذبیح پیرانی^{۲*}

استادیار، گروه روانشناسی، واحد اراک، دانشگاه آزاد اسلامی، اراک، ایران (نویسنده مسئول).

داوود تقوایی^۳

دانشیار، گروه روانشناسی، واحد اراک، دانشگاه آزاد اسلامی، اراک، ایران.

چکیده

هدف: رفتارهای پرخطر در نوجوانان موجب مشکلات شخصی، اجتماعی، اقتصادی و احتمالاً مرگ و میر ناشی از حوادث، خشونت و جنایت می‌شود. هدف از این پژوهش بررسی الگوی ساختاری رابطه بین رفتارهای پرخطر و مکانیزم‌های دفاعی با میانجی‌گری دشواری در تنظیم شناختی هیجان دانش‌آموزان دوره متوسطه دوم بود.

مواد و روش‌ها: روش پژوهش همبستگی از نوع مدل‌سازی معادلات ساختاری بود. جامعه‌آماري پژوهش را تمامی دانش‌آموزان دوره متوسطه دوم مدارس دولتی شهر تهران در سال تحصیلی ۹۹-۱۴۰۰ تشکیل دادند؛ که از میان آنها ۲۵۰ نفر با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چندمرحله‌ای انتخاب؛ و با استفاده از پرسشنامه‌های رفتارهای پرخطر (احمدپورترکمان، ۱۳۹۰)، مکانیزم‌های دفاعی (اندروز و همکاران، ۱۳۹۴)، و مقیاس دشواری تنظیم هیجانی (گرتز و رومر، ۲۰۰۴) مورد ارزیابی قرار گرفتند. به منظور تحلیل داده‌ها، علاوه بر شاخص‌های آمار توصیفی از معادلات ساختاری در سطح معناداری ۰/۰۱ در نرم‌افزارهای SPSS ۲۳ و PLS استفاده شد.

یافته‌ها: اثر مستقیم و منفی مکانیزم رشدیافته ($P < ۰/۰۰۱$) بر رفتارهای پرخطر معنادار بود. اثر غیرمستقیم مکانیزم رشد یافته ($\beta = -۰/۳۸۰$) و مکانیزم رشد نیافته ($P < ۰/۰۰۱$ و $\beta = ۰/۴۰۰$) بر رفتارهای پرخطر معنادار بود. اثر غیرمستقیم مکانیزم رشد یافته ($\beta = -۰/۰۵۹$) از طریق دشواری در تنظیم شناختی هیجان بر رفتارهای پرخطر معنادار بود. اثر غیرمستقیم مکانیزم روان‌رنجور ($P < ۰/۰۰۱$ و $\beta = ۰/۰۷۵$) از طریق دشواری در تنظیم شناختی هیجان بر رفتارهای پرخطر معنادار بود. نتایج شاخص‌های نیکویی

برازش نشان داد مدل دارای برازش نسبی بود. ($R^2 = ۰/۳۰$) و $GOF = ۰/۲۱$ و $Q2 = ۰/۲۸$.

نتیجه‌گیری: براساس یافته‌های پژوهش مدل ساختاری پژوهش با داده‌های گردآوری شده برازش دارد و برای تبیین رفتارهای پرخطر نوجوانان می‌توان از متغیر مکانیزم‌های دفاعی با میانجی‌گری دشواری در تنظیم شناختی هیجان استفاده کرد.

کلیدواژه‌ها: دشواری تنظیم شناختی هیجان، رفتارهای پرخطر، مکانیزم‌های دفاعی.

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۱۰/۱۴

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۰/۰۱/۱۵

* نویسنده مسئول: zabih.pirani@iau.ac.ir

مقدمه

نوجوانی^۱، دوره‌ای است پرکشش که بیشترین ناسازگاری‌های رفتاری^۲ در این دوره نمود پیدا می‌کند (۱). گرایش به رفتارهای پرخطر یکی از ناسازگاری‌های رایج رفتاری این دوره بشمار می‌رود (۲). تغییرات جسمانی، روانی و علاقه به تجربه رویدادهای گوناگون و جدید، گرایش نوجوان به رفتارهای پرخطر را افزایش می‌دهد (۳). رفتارهای پرخطر شامل فعالیت‌های سبک زندگی^۴ است که فرد را در معرض خطر بسیاری از بیماری‌ها و آسیب‌های جسمی و روحی قرار می‌دهند و اثرات نامطلوبی بر رشد و سلامت کلی افراد دارند و می‌توانند با ایجاد وقعه در رشد یا ممانعت از تجارب گروه همسالان، اثرات نامطلوبی بر روی افراد داشته باشند (۴). مصرف الکل و دخانیات، مواد مخدر، رابطه جنسی نابین، درگیری و خشونت^۵ از مهمترین و شایع‌ترین رفتارهای پرخطر به شمار می‌آیند (۵).

از عوامل مرتبط با رشد شناختی دوره نوجوانی که به نظر می‌رسد نقش بسزایی در بروز رفتارهای پرخطر نوجوانان دارد، مکانیزم‌های دفاعی^۶ است؛ که واکنش‌های ناخودآگاه^۷ "من" به عنوان بخشی از شخصیت برای کاهش اضطراب^۸ از طریق تغییر جهت درک واقعیت تعریف می‌شود (۶). بنا بر عقیده فروید^۹، دفاع‌ها برای عملکرد یک شخصیت سالم ضروری هستند؛ بنابراین با بینش کافی به مکانیزم‌های دفاعی و آگاهی به احساسات و هیجانات بیمارگون افراد به آسانی و با شفافیت بیشتری به معنای رفتارهایی که تا آن لحظه منطقی برای آن نمی‌یافتند، رسیده و از علائم بیماری و شیوه نگرش خود اطلاعات بیشتری کسب می‌کنند. رسیدن به چنین شناختی، نشانه‌های روان‌پزشکی دردناک (از قبیل افسردگی^۹ و هراس‌ها^{۱۰}) را در افراد کاهش داده و باعث ایجاد تغییرات رفتاری سالم در زندگی می‌شود. مکانیزم‌های دفاعی می‌تواند نقش مهمی در حضور عملکرد شخصیت سازگار و بیمارگون ایفا کند (۷). اغلب کارشناسان از جمله هسیه و همکاران مکانیزم‌های دفاعی را بر اساس سبک‌های دفاعی به سه دسته مکانیزم‌های دفاعی رشدیافته، روان‌رنجور و رشد نیافته تقسیم می

⁶ defense mechanisms

⁷ anxiety

⁸ Freud

⁹ Depression

¹⁰ phobia

¹ adolescence

² behavioral inconsistencies

³ high-risk behaviors

⁴ lifestyle

⁵ Violence

مکانیزم‌های میانجی عوامل مهمی در درک رابطه پیچیده بین پیش‌بینی کننده‌ها و رفتارهای پرخطر هستند، اما در تحقیقات قبلی کمتر مورد توجه قرار گرفته‌اند. با توجه به اینکه در سال‌های اخیر به برنامه‌های ارتقاء و پیشگیری از سلامت مبتنی بر مدرسه توجه زیادی شده است (۲۲) اما نوجوانان با رفتارهای پرخطر کمتر به دنبال کمک و استفاده از خدمات مراقبت‌های بهداشتی هستند؛ از این رو پژوهش حاضر با هدف « بررسی الگوی ساختاری رابطه بین رفتارهای پرخطر و مکانیزم‌های دفاعی با میانجی‌گری دشواری در تنظیم شناختی هیجان دانش‌آموزان دوره متوسطه دوم» انجام شد.

مواد و روش‌ها

روش پژوهش حاضر روش همبستگی از نوع مدل‌سازی معادلات ساختاری^۴ بود. جامعه پژوهش شامل تمامی دانش‌آموزان دوره متوسطه دوم بود که در سال تحصیلی ۱۴۰۰-۹۹ در مدارس دولتی شهر تهران مشغول به تحصیل بودند. با توجه به این که حداقل حجم نمونه لازم در مدل‌یابی معادلات ساختاری ۲۰۰ نفر است (۲۳) و با احتساب احتمال امکان ۲۵-۲۰ درصد افت آزمودنی، تعداد ۲۸۰ نفر از جامعه پژوهش با روش نمونه‌گیری خوشه‌ای چند مرحله‌ای وارد مطالعه شدند. در این روش ابتدا از بین مناطق آموزش و پرورش شهر تهران، ۴ منطقه (۵، ۸، ۱۲، و ۱۹) به صورت تصادفی انتخاب، و پس از انتخاب نواحی مورد نظر و مراجعه به آموزش و پرورش هر منطقه و دریافت لیست مدارس، بصورت تصادفی از هر منطقه ۲ مدرسه (۱ مدرسه دخترانه و یک مدرسه پسرانه) انتخاب شد. سپس با مراجعه به مدارس مورد نظر و هماهنگی با مسئولین مدرسه، از هر مدرسه ۴-۵ کلاس و از هر کلاس ۹-۸ دانش‌آموز بطور تصادفی انتخاب شدند.

به دلیل مسائل پیش آمده از شیوع کرونا، پس از هماهنگی با مسئولین مدارس، پرسشنامه رفتارهای پرخطر^۵ (احمدپور ترکمان، ۱۳۹۰)، مقیاس دشواری تنظیم هیجان^۴ (گرتز و رومر^۵، ۲۰۰۴)، و پرسشنامه مکانیزم‌های دفاعی^۶ (اندروز^۷ و همکاران، ۱۹۹۳)، به همراه شرح اهداف پژوهش و ملاحظات اخلاقی، فرم رضایت آگاهانه، به صورت الکترونیکی ثبت و به مدت ۱/۵ ماه از طریق شبکه‌های اجتماعی بواسطه معاونین مدارس در اختیار دانش‌آموزان منتخب در هر کلاس قرار گرفت. پس از جمع‌آوری پرسشنامه‌ها و حذف پرسشنامه‌های ناقص، در نهایت ۲۵۰ دانش‌آموز گروه نمونه پژوهش را تشکیل دادند.

ملاحظات اخلاقی پژوهش به شرح ذیل بود: تمامی افراد در صورت تمایل در پژوهش مشارکت کردند؛ به افراد در زمینه محرمانه بودن اطلاعات و حفظ رازداری، صرف استفاده از اطلاعات برای امور پژوهشی اطمینان داده شد. به منظور رعایت حریم خصوصی، نام و نام خانوادگی و هیچ گونه کد شناسایی شرکت‌کنندگان ثبت نشد. به منظور جمع‌آوری داده‌ها از پرسشنامه‌های زیر استفاده شد.

کنند (۸). طبق برخی یافته‌ها افرادی که به سوی برخی رفتارهای پرخطر مانند مصرف مواد سوق می‌یابند، بیشتر از مکانیزم‌های دفاعی رشدنا یافته استفاده می‌کنند. این افراد در شرایط استرس‌زا در استفاده از مکانیزم‌های دفاعی اثربخش در مانده‌اند، و به رفتارهای تحریض و تخریب‌گر همچون مصرف مواد دست می‌زنند (۷). نتایج پژوهش اسزابلوپسز (۷)، منگ (۹) و صبری و همکاران (۱۰) حکایت از نقش مؤثر مکانیزم‌های دفاعی بر رفتارهای پرخطر همچون اعتیاد به مواد مخدر دارد.

در سال‌های اخیر به نقش متغیرهای میانجی در رفتارهای پرخطر توجه ویژه‌ای شده است که نقش متغیرهای شناختی و عاطفی را در سوق دادن نوجوانان به رفتارهای پرخطر کاملاً مشهود دانسته‌اند، از جمله این متغیرها دشواری در تنظیم شناختی هیجان^۱ است (۱۱). دشواری در تنظیم هیجان طیف گسترده‌ای از نقص‌ها، از جمله عدم درک و آگاهی از هیجانها؛ مشکلات پذیرش تجربیات عاطفی منفی؛ ناتوانی در کنترل تکانه‌ها؛ مشکلات در دستیابی به اهداف مورد نظر و ناتوانی در استفاده از راهبردهای تنظیم هیجان مناسب در مواجهه با هیجانها منفی را به دنبال دارد (۱۲). بر اساس مدل فرایندی تنظیم هیجان، تجربه هیجانی با برآورد نشانه‌های هیجانی آغاز شده و براساس نحوه برآورد دسته‌ای همخوان از پاسخ‌ها راه می‌اندازد که دربرگیرنده سیستم‌های ساختاری، رفتاری و تجربه‌ای است و می‌تواند به شیوه‌های گوناگون تعدیل شود که برخی از این شیوه‌ها سازگارانه و برخی دیگر ناسازگارانه‌اند و پیامدهای متفاوتی را به دنبال دارند (۱۳). اشخاص در هنگام مواجه شدن با اتفاقات، برای اصلاح و متعادل ساختن تجربه هیجانی خود از روش‌های راهبردی تنظیم هیجان به صورت گوناگون استفاده می‌کنند که تحت عنوان راهبردهای سازگار و ناسازگار از آن یاد می‌شود. راهبردهای سازگار قبل و یا در ابتدای بروز هیجان فعال شده و از ابراز هیجان شدید جلوگیری می‌کنند و موجب تأویل و تبیین موقعیت می‌شوند؛ به صورتی که از پاسخ هیجانی مرتبط با موقعیت کاسته شود. راهبردهای ناسازگار قبل از اینکه هیجانی آغاز شود فعال می‌شود و در پیشگیری از ایجاد هیجان شدید ناتوانند (۱۴). از نظر یاپ و همکاران اشخاصی که هیجانها گذرا و بی‌ثباتی و کمتر تأثیرگذار را تجربه می‌کنند، بیشتر احتمال دارد دچار اختلالات خلقی و رفتاری شوند (۱۲). مشکلات تنظیم هیجان با نگرش مثبت به سیگار و رفتارهای تکانشی رابطه دارد (۱۵-۱۶) و بد تنظیمی هیجان نقشی مهم در آسیب شناسی رفتار پرخطر ایفا می‌کند (۱۷). مطالعات سجادیپور و همکاران (۱۸)، طباطبایی‌پور و همکاران (۱۹)، لوسکو و همکاران (۲۰)، تاتل و همکاران (۲۱) نقش میانجی دشواری در تنظیم شناختی هیجان را در رابطه بین سبک‌های دلبستگی و رفتارهای خودکشی و آسیب‌زا، مکانیزم‌های دفاعی و اختلالات شخصیت، مورد تأیید قرار داده‌اند. با توجه به مطالب فوق می‌توان دریافت شناسایی مدل‌هایی برای درک مکانیزم‌ها و بافت‌های دخیل در پیدایش و تداوم رفتارهای پرخطر ضروری است، زیرا با شناخت عوامل پیش‌بینی کننده آن، امکان شناسایی افراد در معرض خطر و آگاهی رفتارهای پرخطر افزایش می‌یابد. استراتژی‌های پیشگیرانه مرتبط با رفتارهای پرخطر اگرچه فرآیندها و

⁴ Emotion Regulation Difficulty Scale

⁵ Gertz, & Romer

⁶ Defense Mechanisms Questionnaire

⁷ Andrews

¹ difficulty in cognitive emotion regulation

² Structural Equation Modeling

³ High-risk Behaviors Questionnaire

، ۰/۵۸، ۰/۶۱، ۰/۵۹، ۰/۶۰) همبستگی مثبت معنادار وجود دارد. قابلیت اعتماد به روش بازآزمایی نسخه ایرانی در نمونه‌های بالینی و غیربالینی در دو نوبت با فاصله‌های ۴ تا ۶ هفته برای کل مقیاس از ۰/۷۱ تا ۰/۸۷ به دست آمده است (۲۶).

- پرسشنامه مکانیزم‌های دفاعی: توسط اندروز و همکاران (۱۹۹۳) تهیه شده است. دارای ۴۰ سؤال و ۳ عامل شامل مکانیزم دفاعی رشدیافته، روان‌رنجور، و رشدنا یافته مورد اندازه‌گیری قرار می‌دهد. پاسخگویی به سؤال‌ها مقیاس براساس مقیاس لیکرت به صورت گزینه‌ای (کاملاً مخالفم = ۱ تا کاملاً موافقم = ۹) تنظیم شده است، و دامنه نمره در عامل مکانیزم دفاعی رشدیافته ۷۲-۸، در عامل مکانیزم دفاعی روان‌رنجور ۷۲-۸ و در عامل مکانیزم دفاعی رشد نیافته ۲۱۶-۲۴ است. اندروز و همکاران همبستگی بین آزمون و بازآزمون را بین ۰/۴۶ تا ۰/۸۶ گزارش کردند و آلفای کرونباخ را برای سبک رشدیافته ۰/۶۸، رشد نیافته ۰/۵۸ و روان‌آزرده ۰/۸۰ گزارش کرده‌اند (۲۷). در ایران نیز حیدری نسب و همکاران در دو گروه دانش‌آموزان و دانشجویان ایرانی این فرم را مورد مطالعه و واریس و قابلیت اعتماد محتوای همگرا با استفاده از جمع‌بندی نظر متخصصان و نیز استفاده از آزمون نتو (NEO) (کاستا و مک کری^۵، ۱۹۹۲) مورد بررسی قرار دادند و به این نتیجه دست یافتند که بین سبک رشدیافته و عامل روان‌آزرده‌خوبی در پرسشنامه نتو همبستگی منفی ($r = -0.28$) و بین سبک رشدیافته و برون‌گرایی ۰/۳۱ و گشودگی ۰/۲۱ و وجدان‌مندی ۰/۳۴ همبستگی مثبت وجود دارد. بین مکانیزم روان‌رنجور و عامل برون‌گرایی ۰/۲۳ و گشودگی ۰/۲۲ و وجدان‌مندی ۰/۲۷ همبستگی مثبت وجود دارد. همچنین بین مکانیزم رشدنا یافته و روان‌آزرده‌خوبی ۰/۳۴ همبستگی مثبت و بین سبک رشدنا یافته و عامل توافق‌پذیری ۰/۴۰ همبستگی منفی است. قابلیت اعتماد پرسشنامه را با استفاده از محاسبه آلفای کرونباخ در دانش‌آموزان ۰/۷۱ و در دانشجویان ۰/۷۸ و ضریب همبستگی بین دو نیمه ۰/۵۴؛ و نتایج حاصل از بازآزمایی در دانشجویان بین ۰/۹۱-۰/۳۲ و در دانش‌آموزان بین ۰/۸۲-۰/۴۰ گزارش کردند (۲۸). در پژوهش کچویی و همکاران که بر روی دانشجویان انجام شده است آلفای کرونباخ هر یک از مکانیزم‌های رشدیافته، روان‌رنجور و رشدنا یافته به ترتیب ۰/۷۴، ۰/۷۲ و ۰/۷۴ به دست آمده است (۲۹).

در پژوهش حاضر به منظور دسته‌بندی مشخصات فردی پاسخگویان از آمار توصیفی شامل فراوانی، درصد، میانگین و انحراف معیار استفاده شد. در بخش آمار استنباطی از ضریب همبستگی پیرسون و معادلات ساختاری برای بررسی رابطه بین متغیرها استفاده شد. در راستای برازش الگوی پیشنهادی، شاخص‌های میانگین واریانس استخراج شده (AVE)^۶، آلفای کرونباخ^۷ (α)، ضریب پایایی ترکیبی (CR)^۸، ضریب تعیین (R²)^۸، ضریب استون-گیسر^۷ (Q²) و شاخص نکویی برازش^۸ (GOF) بررسی شد؛ در صورتی که

- پرسشنامه رفتارهای پرخطر: توسط احمدپور ترکمان (۱۳۹۰) با هدف سنجش نوع شیوع رفتارهای پرخطر تهیه شده است. این مقیاس دارای ۲۴ سؤال است. سؤالات پرسشنامه بر اساس طیف ۵ درجه‌ای لیکرت (کاملاً مخالفم = ۱ تا کاملاً موافقم = ۵) نمره‌گذاری می‌شود. از جمع نمرات سؤال‌ها نمره کل پرسشنامه به دست می‌آید. دامنه نمره در این پرسشنامه از ۲۴ تا ۱۲۰ می‌باشد، و نمره بالاتر از ۷۲ نشان دهنده گرایش بالای فرد، نمره بین ۴۸ تا ۷۲ گرایش متوسط، و نمره بین ۲۴ تا ۴۸ گرایش پایین به انجام رفتارهای پرخطر است. احمدپور ترکمان روایی ظاهری و محتوایی پرسشنامه را به تأیید ده نفر از اساتید متخصص رسانیده ضریب توافق کندال ۰/۸۱ و آلفای کرونباخ پرسشنامه را ۰/۷۲ گزارش نموده است (۲۴).

- مقیاس دشواری تنظیم هیجانی: توسط گرتز و رومتر (۲۰۰۴) با ۳۶ گویه طراحی شده است که سطوح نقش و ناگویی طبیعی فرد را اندازه‌گیری می‌کند. پاسخ به گویه‌ها بصورت پنج درجه‌ای لیکرت از (۱= تقریباً هرگز تا ۵= تقریباً همیشه) تنظیم شده است. گویه‌های ۱، ۲، ۳، ۴، ۶، ۷، ۸، ۱۰، ۱۷، ۲۰، ۲۲، ۲۴، و ۳۴ بصورت معکوس نمره-گذاری می‌شوند. نمره بیشتر در این مقیاس نشانه دشواری بیشتر در تنظیم هیجان است. گرتز و رومتر همسانی درونی این مقیاس را ۰/۹۳ و پایایی بازآزمایی ۰/۸۸ گزارش کردند. آنها همچنین در بررسی روایی همگرا همبستگی این مقیاس را با پرسشنامه هیجان خواهی زاکرمن^۱ ۰/۲۶ گزارش کردند. همچنین پایایی بازآزمایی ۴ هفته‌ای با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۰ گزارش شده است (۲۵). در پژوهش بشارت و بزازیان روایی محتوایی براساس نظر ده نفر از متخصصان روانشناسی بررسی و ضرایب توافق کندل برای زیرمقیاس‌های خودسرنش‌گری، پذیرش، نشخوارگری، تمرکز مجدد مثبت، برنامه‌ریزی، ارزیابی مجدد مثبت، کم اهمیت شماری، فاجعه‌نمایی و دیگر سرنش‌گری به ترتیب ۰/۷۳، ۰/۸۰، ۰/۷۷، ۰/۷۵، ۰/۸۶، ۰/۸۱، ۰/۷۹، ۰/۸۵، ۰/۸۷ و ۰/۸۷ گزارش شده است. روایی همگرا و تشخیصی (افتراقی) پرسشنامه تنظیم شناختی هیجان از طریق اجرای همزمان مقیاس سلامت روانی محاسبه شده است. نتایج ضرایب همبستگی پیرسون نشان داد که بین زیرمقیاس‌های کمتر سازش یافته (شامل خودسرنش‌گری، نشخوارگری، فاجعه‌نمایی و دیگر سرنش‌گری) ۰/۵۷، ۰/۵۵، ۰/۵۲، ۰/۶۰ با زیرمقیاس درماندگی آموخته شده در پرسشنامه سلامت روانی همبستگی مثبت معنادار؛ و با زیرمقیاس بهزیستی روانشناختی در پرسشنامه سلامت روانی به ترتیب ۰/۵۵، ۰/۵۱، ۰/۵۰، ۰/۵۸- همبستگی منفی معنادار وجود دارد. بین زیرمقیاس‌های بیشتر سازش یافته (پذیرش، تمرکز مجدد مثبت، برنامه‌ریزی، ارزیابی مجدد مثبت و کم اهمیت شماری) با زیرمقیاس درماندگی روانشناختی در پرسشنامه سلامت روانی (به ترتیب ۰/۵۲، ۰/۶۰، ۰/۶۲، ۰/۶۰-، ۰/۵۹-، ۰/۶۰- همبستگی منفی معنادار و همچنین با زیرمقیاس بهزیستی روانشناختی در پرسشنامه سلامت روانی (به ترتیب ۰/۵۰-

⁵ Composite reliability

⁶ Coefficient of determination

⁷ Aston-Gaser index

⁸ Goodness of fit index

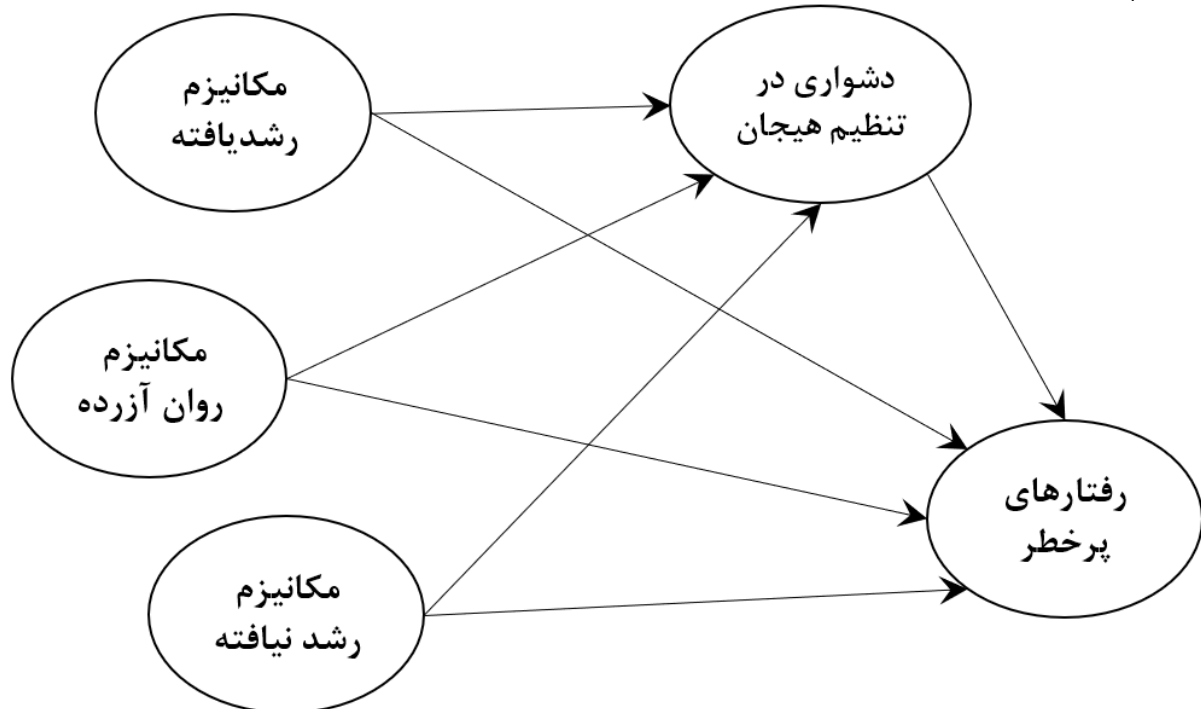
¹ Zuckerman Excitement Questionnaire

² Costa, & McCrae

³ Average variance extracted

⁴ Cronbach's alpha

بیشتر از ۱/۹۶ یا کمتر از ۱/۹۶- باشد، معناداری مسیر تأیید می‌شود و بر مبنای ضرایب تأثیر مسیر رابطه بین متغیرها مشخص خواهد شد. تجزیه و تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۶ و SmartPLS نسخه ۳ صورت گرفت. سطح معناداری آزمون‌ها ۰/۰۵ در نظر گرفته شد. با توجه به مدل مفهومی پژوهش که در شکل ۱ ارائه شده است، در پژوهش حاضر متغیر برون‌زاد^۴ مکانیزم‌های دفاعی نقش پیش‌بین^۵، متغیر درون‌زاد^۲ رفتارهای پرخطر نقش ملاک^۴ و متغیر دشواری در تنظیم هیجان نقش میانجی^۵ داشت.



شکل ۱. مدل مفهومی تبیین رفتارهای پرخطر بر اساس مکانیزم‌های دفاعی با میانجی‌گری دشواری در تنظیم شناختی هیجان

نرمال بودن تک متغیره تأیید شد و در نتیجه از آزمون همبستگی پیرسون استفاده شد. نرمال بودن چندمتغیره که پیش فرض آزمون مدل‌سازی به روش کوواریانس محور (با لیزرل یا ایموس) بود با ضریب مردیا بررسی شد که ضریب بدست آمده برابر با ۶/۴۲ بدست آمد که بر اساس معیار ۵ برای ضریب مردیا (Byrne, 2010)، می‌توان نتیجه گرفت مفروضه نرمال بودن چندمتغیره برقرار نبود و در نتیجه مدل پژوهش با روش واریانس محور و حداقل مربعات جزئی (PLS) اجرا و تحلیل شد.

میانگین واریانس استخراج شده بیش از ۰/۵ باشد، روایی همگرای مدل تأیید می‌شود. در این پژوهش حداقل مقدار بار عاملی برای تأیید روایی سوالات، مقدار حداقل ۰/۴۰ در نظر گرفته شد. نکته مهم این است که اگر بعد از محاسبه بارهای عاملی بین سازه و شاخص‌های آن، مقادیری کمتر از ۰/۴۰ بدست آمد، باید متغیرهای آشکار را یا اصلاح نموده یا از مدل حذف کرد (داوری و رضازاده، ۱۳۹۲: ۸۰). اگر آلفای کرونباخ و ضریب پایایی ترکیبی بیشتر از ۰/۷، ضریب استون-گیسر بیشتر از ۰/۳۵ و شاخص نکویی برازش (GOF) بیشتر از ۰/۳۶ باشد، مناسب بودن مدل برازش یافته و کارایی آن تأیید می‌شود. همچنین معناداری مسیرهای مدل از طریق آماره آزمون تی

یافته‌ها

در این مطالعه از مجموع ۲۵۰ دانش‌آموز شرکت‌کننده در پژوهش، ۷۳ نفر (۲۹ درصد) دختر و ۱۷۷ نفر (۷۱ درصد) پسر با میانگین سنی ۱۶/۴۸ و انحراف معیار ۱/۰۳ بودند؛ که ۱۰۸ نفر (۴۳ درصد) آن‌ها در پایه تحصیلی دهم، ۷۶ نفر (۳۱ درصد) پایه یازدهم، و ۷۶ نفر (۳۱ درصد) پایه دوازدهم بودند. در جدول ۱ نتایج آزمون همبستگی و آماره‌های توصیفی آمده است. نرمال بودن تک متغیره با شاخص‌های کجی و کشیدگی بررسی شد و با توجه به این که مقادیر کجی و کشیدگی متغیرها در جدول ۱ در دامنه ۱- تا ۱+ بود

⁴ Criterion variable

⁵ Mediator variable

¹ Exogenous variable

² Predictor variable

³ Endogenous variable

جدول ۱. ماتریس همبستگی پیرسون، میانگین، انحراف معیار و نتایج آماره های کجی و کشیدگی برای متغیرهای رفتارهای پرخطر، مکانیزم‌های دفاعی و دشواری در تنظیم هیجان

| متغیرهای پژوهش | ۱ | ۲ | ۳ | ۴ | میانگین | انحراف معیار | آماره های نرمالیتی |
|-----------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------------|--------------------|
| | | | | | | | کجی |
| | | | | | | | کشیدگی |
| ۱. رفتارهای پرخطر | ۱ | | | | ۹۵/۵ | ۱۰/۷۷ | ۰/۲۳ |
| ۲. دشواری تنظیم هیجان | ۰/۲۰** | ۱ | | | ۱۳۱/۶۵ | ۲۱/۶ | -۰/۶۶ |
| ۳. مکانیزم رشدیافته | -۰/۳۶** | -۰/۱۱* | ۱ | | ۴۱/۹۴ | ۱۱/۱۶ | ۰/۱۷ |
| ۴. مکانیزم روان رنجور | ۰/۱۰ | ۰/۲۹** | -۰/۳۷** | ۱ | ۴۴/۶۳ | ۱۰/۵۶ | ۰/۴۱ |
| ۵. مکانیزم رشدنیافته | ۰/۲۱** | ۰/۱۸** | ۰/۱۹** | ۰/۵۳** | ۱۳۰/۳۵ | ۳۱/۲۷ | ۰/۴۷ |

مثبت بود. نتایج آزمون همبستگی پیرسون نشان داد رابطه معنی داری بین هرسه مکانیزم دفاعی با متغیر میانجی دشواری در تنظیم هیجان مشاهده شد ($p < 0.05$). شاخص‌های نکویی برازش مدل در جدول ۲ ارائه شده است.

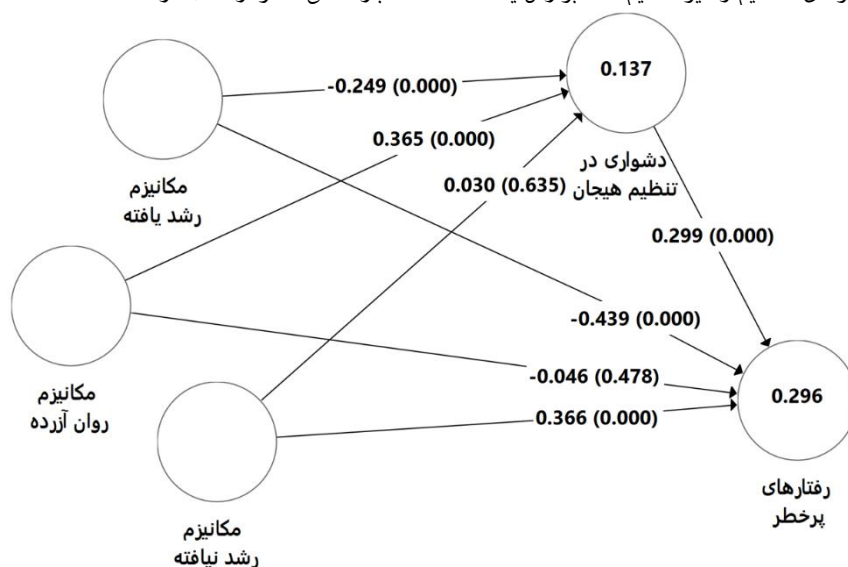
با توجه به جدول ۱، همبستگی معنی داری بین دو مکانیزم دفاعی رشد یافته و رشدنیافته و همچنین دشواری در تنظیم هیجان با متغیر وابسته رفتارهای پرخطر مشاهده شد ($p < 0.05$). جهت رابطه مکانیزم رشد یافته با رفتارهای پرخطر مثبت بود و جهت رابطه دشواری در تنظیم هیجان و مکانیزم رشدنیافته با رفتارهای پرخطر،

جدول ۲. شاخص‌های نکویی برازش مدل

| متغیر | میانگین واریانس استخراج شده | آلفای کرونباخ | پایایی ترکیبی | ضریب تعیین | شاخص استون-گیسر | شاخص GOF |
|--------------------|-----------------------------|---------------|---------------|------------|-----------------|----------|
| رفتارهای پرخطر | ۰/۶۵۹ | ۰/۸۶۱ | ۰/۸۷۷ | ۰/۲۹۶ | ۰/۲۸۱ | ۰/۲۰۸ |
| دشواری تنظیم هیجان | ۰/۷۶۳ | ۰/۹۰۸ | ۰/۹۲۰ | ۰/۱۳۷ | ۰/۱۲۲ | - |
| مکانیزم رشد یافته | ۰/۵۷ | ۰/۷۵۶ | ۰/۷۷۹ | - | - | - |
| مکانیزم روان رنجور | ۰/۶۱ | ۰/۷۴۸ | ۰/۷۸۲ | - | - | - |
| مکانیزم رشد نیافته | ۰/۵۲ | ۰/۸۹۰ | ۰/۹۳۱ | - | - | - |

در جدول ۳ ارائه شده است. لازم به ذکر است که در مدل نهایی، در متغیر مکانیزم‌های دفاعی گویه‌های (۲-۳-۲۳-۲۹-۳۳) در متغیر دشواری در تنظیم شناختی هیجان گویه‌های (۴-۵-۶-۷)، به دلیل بار عاملی کمتر از ۰/۴۰ از مدل حذف شدند

با توجه به یافته‌های جدول ۲، در تمامی متغیرها شاخص‌های نکویی برازش مدل در وضعیت متوسط یا مطلوبی قرار داشت؛ بنابراین مناسب بودن مدل برازش یافته با داده‌ها به طور نسبی تأیید شد. آماره‌ها و ضرایب مسیرهای مستقیم و غیرمستقیم مدل برازش یافته



شکل ۲. مدل تجربی در حالت ضرایب مسیر استاندارد شده (و سطح معنی داری)

شکل ۲ مدل تجربی پژوهش در حالت ضرایب مسیر استاندارد شده است و سطح معنی داری روابط در پراتنز آمده است. نتایج بررسی اثرات مستقیم و غیرمستقیم در جدول ۳ آمده است

جدول ۳. آماره‌ها و ضرایب مسیرهای مستقیم و غیرمستقیم

| مقدار p | t | خطای استاندارد | ضریب استاندارد | مسیرها | |
|---------|-------|----------------|----------------|---|---------------|
| <۰/۰۰۱ | ۷/۸۶ | ۰/۰۵۶ | -۰/۴۳۹ | مکانیزم رشد یافته ← رفتارهای پرخطر | اثر مستقیم |
| ۰/۴۷۸ | ۰/۷۱ | ۰/۰۶۵ | -۰/۰۴۶ | مکانیزم روان‌رنجور ← رفتارهای پرخطر | |
| <۰/۰۰۱ | ۶/۵۹ | ۰/۰۵۵ | ۰/۳۶۶ | مکانیزم رشد نایافته ← رفتارهای پرخطر | اثر غیرمستقیم |
| ۰/۰۰۱ | ۳/۳۰ | ۰/۰۲۳ | -۰/۰۷۵ | مکانیزم رشد یافته ← دشواری در تنظیم شناختی هیجان ← رفتارهای پرخطر | |
| <۰/۰۰۱ | ۴/۱۰ | ۰/۰۲۷ | ۰/۱۰۹ | مکانیزم روان‌رنجور ← دشواری در تنظیم شناختی هیجان ← رفتارهای پرخطر | |
| ۰/۶۳۵ | ۰/۴۷۵ | ۰/۰۱۹ | ۰/۰۰۹ | مکانیزم رشد نایافته ← دشواری در تنظیم شناختی هیجان ← رفتارهای پرخطر | |

خواسته‌های فرد با قانون ناسازگار باشد، همچنین در موقعیت‌هایی که اضطراب و شکست رخ می‌دهد و ارزش و کفایت، و به طور کلی، شخصیت فرد تهدید می‌شود، فرد به کمک مکانیزم‌های دفاعی عمل می‌کند و از مکانیزم‌ها به عنوان سلاحی برای حفظ تمامیت شخصیت استفاده می‌کند (۲۷). مکانیزم‌های دفاعی راه‌هایی غیرارادی و تقریباً ناخودآگاه برای کاهش اضطراب و حفظ شخصیت هستند که در آن‌ها تحریف واقعیت و خودفریبی کم و بیش دیده می‌شود (۳۱). افراد با عزت نفس پایین بیشتر احتمال دارد از مکانیزم‌های دفاعی رشدنایافته از جمله فرافکنی و انکار استفاده کنند و افرادی که کنترل خود، ابراز وجود و هیجانات مثبت بیشتری دارند از مکانیزم‌های دفاعی رشد یافته‌تری مانند همانندسازی، والایش، شوخ طبعی و ... استفاده می‌کنند (۳۲). این افراد می‌توانند هیجانات خود از جمله تجربه خشم را تجربه کنند و به دلیل این تجربه، بهتر می‌توانند خشم خود را کنترل کنند. از طرفی مکانیزم‌های دفاعی رشدنایافته و دچار اختلال روانی نمی‌توانند خشم خود را کنترل کنند. در مکانیزم رشد نیافته، افراد از تجربه احساسات خود اجتناب می‌کنند، اما این بدان معنا نیست که احساسات ناپدید می‌شود و هیجان نادیده گرفته شده خود را در رفتارهایی نشان می‌دهد که گاهی اوقات خارج از کنترل است (۳۳). عدم استفاده از مکانیزم‌های دفاعی رشد یافته در هر دوره از زندگی، ضعف خود را نشان می‌دهد و خود ساختاری از شخصیت است که از طریق آن ارتباط با واقعیت و دنیای خارج مشخص می‌شود. به نظر می‌رسد نوجوانانی که رفتارهای پرخطر دارند، خود ضعیفی دارند و نمی‌توانند رفتارهای سازگار با واقعیت‌های بیرونی داشته باشند (۳۳). در این راستا، نتایج مطالعه شین و کیم (۳۴) نشان داده است که مکانیزم‌های دفاعی رشد یافته با تجربه و مهار خشم رابطه مثبت و با ابراز خشم و برخی زیرمقیاس‌های آن رابطه منفی دارند و مکانیزم‌های دفاعی رشد یافته و روان‌رنجور با تجربه و مهار خشم رابطه منفی و با ابراز خشم رابطه مثبتی دارد.

نتیجه دیگر پژوهش تأیید میانجی‌گری دشواری در تنظیم شناختی هیجان در رابطه‌ی بین مکانیزم‌های دفاعی (رشد یافته، رشد نایافته، و

با توجه به جدول ۴، اثر مستقیم مکانیزم دفاعی رشد یافته بر رفتارهای پرخطر منفی و معنادار بود ($\beta = -0/439, p < 0/001$) و اثر مکانیزم دفاعی رشد نایافته ($\beta = 0/366, p < 0/001$) بر رفتارهای پرخطر مثبت و معنادار شد. اثر مستقیم مکانیزم روان‌رنجور بر رفتارهای پرخطر تأیید نشد ($p > 0/05$). اثر غیرمستقیم مکانیزم رشد یافته از طریق دشواری در تنظیم شناختی هیجان ($\beta = -0/075, p < 0/05$) بر رفتارهای پرخطر منفی و معنادار؛ اثر غیرمستقیم مکانیزم روان‌رنجور از طریق دشواری در تنظیم شناختی هیجان ($\beta = 0/109, p < 0/05$) بر رفتارهای پرخطر معنادار شد. اثر غیرمستقیم مکانیزم رشد نایافته بر رفتارهای پرخطر تأیید نشد ($p > 0/05$). شدت اثر کل مکانیزم رشد یافته بر رفتارهای پرخطر برابر با $0/514$ ، مکانیزم روان‌رنجور برابر با $0/155$ و مکانیزم رشد نایافته برابر با $0/375$ بود.

در مجموع یافته‌ها نشان داد مکانیزم دفاعی رشد یافته هم به طور مستقیم و هم از طریق دشواری در تنظیم هیجان بر رفتارهای پرخطر موثر بود، مکانیزم دفاعی روان‌رنجور فقط اثر غیرمستقیم بر رفتارهای پرخطر داشت و مکانیزم رشد نایافته فقط دارای اثر مستقیم بر رفتارهای پرخطر بود.

پژوهش حاضر با هدف پیش‌بینی رفتارهای پرخطر بر اساس مکانیزم‌های دفاعی با نقش واسطه‌ای دشواری در تنظیم هیجان انجام شد. نتایج به دست آمده نشان داد برخورداری از مکانیزم دفاعی رشد یافته با کاهش رفتارهای پرخطر همراه است، و مکانیزم دفاعی رشد نایافته و روان‌رنجور افزایش رفتارهای پرخطر را به دنبال دارد. یافته به دست آمده با نتایج پژوهش صبری و همکاران (۱۰) همسو است، که به این نتیجه دست یافتند مکانیزم دفاعی روان‌رنجور برجسته‌ترین مکانیزم در مصرف‌کنندگان مواد مخدر است، و بین سبک دفاعی رشد نایافته با خودکنترلی در این افراد همبستگی معناداری وجود دارد.

در تبیین یافته به دست آمده می‌توان گفت: از آنجایی که دفاع‌ها پاسخ فرد را به تعارضات عاطفی ناشی از فشارهای درونی و بیرونی تعدیل می‌کنند. بنابراین نقش مهمی در توسعه شخصیت و سازگاری با محیط دارند (۳۰). از نظر اندروز و همکاران زمانی که نیازها و

کننده مفهوم‌پردازی شده‌اند، می‌توان این تبیین را مطرح ساخت که افراد دارای مکانیزم‌های دفاعی روان‌رنجور و رشدنا یافته در تنظیم و مدیریت هیجانات با دشواری مواجه هستند که موجب می‌شود اطلاعات هیجانی به درستی در فرآیند پردازش شناختی، ادراک و ارزشیابی نشوند، سازمان عواطف و شناخت فرد عملکرد بهینه نداشته باشد و در نتیجه احتمال بروز رفتارهای پرخطر افزایش می‌یابد. در مقابل نوجوان با مکانیزم‌های دفاعی رشد یافته از کنش‌وری و ظرفیت مدیریت هیجانی بالاتری برخوردارند، در نتیجه بروز رفتارهای پرخطر در این افراد پایین‌تر است.

با توجه به نتایج به دست آمده، به مشاوران و درمانگران کودک و نوجوان توصیه می‌شود در جلسات مشاوره در جهت شناسایی نوجوانان در معرض خطر رفتارهای پرخطر و افزایش بهزیستی روان آن‌ها مکانیزم‌های دفاعی آنها را بررسی کنند، همچنین با تدوین برنامه‌های مفید و کاربردی، و همچنین برنامه‌های درمانی با توجه به متغیرهای مکانیزم‌های دفاعی و تنظیم هیجان اقداماتی را در جهت پیشگیری از بروز رفتارهای پرخطر در نوجوانان مورد نظر قرار دهند.

نتیجه‌گیری

بر اساس یافته‌ها نتیجه گرفته می‌شود که مکانیزم‌های دفاعی به طور مستقیم و نیز از طریق میانجی‌گری دشواری در تنظیم شناختی هیجان بر افزایش یا کاهش رفتارهای پرخطر نوجوانان نقش مؤثری ایفا می‌کنند.

تشکر و قدردانی

نویسندگان بر خود لازم می‌دانند از مسئولان مدارس و تمامی نوجوانان شرکت کننده که با صبر و بردباری در اجرای پژوهش همکاری داشتند تشکر و قدردانی نمایند.

بیانیه‌ها

تأییدیه اخلاقی و رضایت‌نامه از شرکت‌کنندگان از شرکت‌کنندگان در پژوهش درخواست شد فرم رضایت نامه الکترونیک را پس از مطالعه کامل جزئیات پژوهش امضا کنند و به آنها اطمینان داده شد که تمامی اطلاعات آن‌ها محرمانه باقی می‌ماند.

رضایت برای انتشار

این امر غیرقابل اجراست.

تضاد منافع

این مقاله برگرفته از رساله دکتری رشته روانشناسی عمومی نویسنده اول مقاله در دانشگاه آزاد اسلامی واحد اراک است. نویسندگان اعلام می‌کنند که هیچ گونه تضاد منافی ندارند.

روان‌رنجور) با رفتارهای پرخطر بود. یافته به دست آمده با نتایج پژوهش لوسکو و همکاران طی پژوهشی دریافتند تنظیم هیجان در رابطه بین سبک‌های دلبستگی با رفتارهای پرخطر در افراد با مکانیزم دفاعی روان‌رنجور و رشد نایافته نقش میانجی ایفا می‌کند (۲۰)، تا تامل و همکاران نیز در پژوهش دریافتند راهبردهای تنظیم هیجانی در رابطه بین سبک‌های دلبستگی و رفتارهای خودآسیب‌رسان دارای نقش میانجی است (۲۱) همسو است. دشواری در تنظیم شناختی هیجان یکی از پیامدهای فقدان مکانیزم‌های دفاعی رشد یافته است، که تعدادی از پیامدهای ذهنی منفی (مانند افسردگی) را به دنبال دارد. افرادی که از مکانیزم‌های دفاعی کمتر رشد یافته و رشدنا یافته استفاده می‌کنند سطوح بالایی از دشواری تنظیم شناختی هیجان را تجربه می‌کنند؛ و در مقابل دشواری در تنظیم شناختی هیجان نقش کلیدی در رفتارهای پرخطر، مانند سوء مصرف مواد، رفتارهای جنسی پرخطر، وابستگی به الکل ایفا می‌کند (۲۰). افراد با مکانیزم‌های دفاعی روان‌رنجور و رشدنا یافته در برخورد با موقعیت‌های استرس‌زا و اضطراب برانگیز دچار دشواری در تنظیم شناختی هیجان یا ناتوانی در پردازش شناختی اطلاعات هیجانی تنظیم هیجانات می‌شوند (۲۱). به عبارت دیگر، افراد دارای مکانیزم روان‌رنجور و رشدنا یافته زمانی که اطلاعات هیجانی نتوانند در فرآیندهای پردازش شناختی ادراک و ارزشیابی شوند، از نظر عاطفی و شناختی دچار آشفتگی و درماندگی می‌شود. این ناتوانی، سازمان هیجانات و شناخت افراد را مختل می‌سازد و احتمال بروز رفتارهای پرخطر در آن‌ها افزایش می‌یابد. وقتی مکانیزم دفاعی غالب در نوجوان روان‌رنجور و رشد نایافته باشد، معمولاً از طریق انکار، ابطال و نادیده‌انگاری (از نمونه مکانیزم‌های روان‌رنجور و رشد نایافته) با موضوعات هیجانی مواجه می‌شود. این انکار و نادیده انگاری با آن دسته از نظریه‌ها که معتقدند افرادی که در بیان هیجانات خود مشکل دارند اضطراب صفت را به خوبی احساس نمی‌کنند یا این دشواری در ابراز هیجانات را به منزله دفاع علیه رویداد استرس‌زا می‌دانند (۳۵) مطابقت دارد. در دشواری تنظیم شناختی هیجان، فرد هیجانات اولیه عاطفی را تجربه می‌کند اما آگاهی هشیارانه‌ای از این احساسات ندارد. این امر را می‌توان به ناتوانی در مدیریت هیجانات ناتوان کننده، به‌عنوان وظیفه اصلی مکانیزم‌های دفاعی نسبت داد. بر این اساس، دشواری در تنظیم شناختی هیجان با مکانیزم‌های ناکارآمد تضعیف مدیریت هیجان، به عبارت دیگر، با مکانیزم‌های ناکارآمد همراه است (۲۷). وقتی مکانیزم‌های دفاعی فرد ناپخته باشد، در مواقع استرس از سبک‌های انکار، ابطال و نادیده انگاری استفاده می‌کند که نمونه‌هایی از سبک‌های رشد ناپخته و ویژگی این سبک‌های دفاعی رشد ناپخته سرکوب یا بیرون راندن هیجانات نامطلوب از بخش هشیار که باعث ناتوانی در پردازش شناختی اطلاعات هیجانی و تنظیم هیجانات یا همان ناگویی هیجانی می‌شود (۳۴). استفاده از مکانیزم‌های دفاعی توسعه یافته به نوبه خود باعث افزایش فعالیت و ظرفیت مدیریت هیجانی می‌شود (۳۱) و در نتیجه کاهش رفتارهای پرخطر می‌شود. بطور کلی با توجه به این که دفاع‌های من (ایگو) به‌عنوان مکانیزم‌های روان‌شناختی به منظور مدیریت هیجانات درمانده‌ساز یا ناتوان

psychopathology. *Addictive Behaviors*. 2014; 39(12): 1839-1845. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2014.07.031>

7. Szablewicz M. *Spiritual Opium: The Internet Addiction Panic and the Spiritually Ailing Nation*. In *Mapping Digital Game Culture in China* (pp. 51-80). Palgrave Macmillan, Cham. 2020. https://doi.org/10.1007/978-3-030-36111-2_3

8. Hsieh K Y, Hsiao R C, Yang Y H, Lee K H, & Yen CF. Relationship between self-identity confusion and internet addiction among college students: the mediating effects of psychological inflexibility and experiential avoidance. *Int J Environ Res public Heal*. 2019; 16(17): 3225. <https://doi.org/10.3390/ijerph16173225>

9. Meng P. The psychological mechanism of the influence of social exclusion on risk-taking behavior. *Open Journal of Social Sciences*. 2020; 8(03): 146-164. <http://doi.org/10.4236/jss.2020.83014>

10. Sabri F, Abdullah N A, & Anuar M K. Defense Mechanisms and Self-Control in Recovering Substance Abuse Clients. *AL-ABQARI: Journal of Islamic Social Sciences and Humanities*. 2019; 21(1): 6-13.

<http://abqarijournal.usim.edu.my/index.php/abqari/article/view/222>

11. Lewczuk K, Kobylińska D, Marchlewska M, Kryztofiak M, Glica A, & Moiseeva V. Adult attachment and health symptoms: The mediating role of emotion regulation difficulties. *Current Psychology*. 2018; 38: 1-14. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-0097-z>

12. Yap K, Mogan C, Moriarty A, Dowling N, Blair-West S, Gelgec C, & Moulding R. Emotion regulation difficulties in obsessive-compulsive disorder. *Journal of clinical psychology*. 2018; 74: 695- 709. <https://doi.org/10.1002/jclp.22553>

منابع مالی

این مقاله نتیجه پژوهش نویسندگان است و به شکل مستقل و بدون حمایت مالی مؤسسه یا نهاد خاصی انجام شده است.

مشارکت نویسندگان

همه نویسندگان نسخه دست نوشته‌ی نهایی را خواندند و تأیید کردند.

References

1. Mussen H P, Conger J J, & Kagan J. *Child development and personality*. (2018). *Child development and personality*. Translated by Mahshid Yasaei, Tehran: Markaz. [persian]

2. Tomova L, & Pessoa L. Information about peer choices shapes human risky decision-making. *Scientific Reports*. 2018; 8(1): 1-9. <https://doi.org/10.1038/s41598-018-23455-7>

3. Defoe, I.N., Dubas, J.S., Edwin, S., Dalmaijer, A., Marcel, A., et al. Is the Peer Presence Effect on Heightened Adolescent Risky Decision-Making only Present in Males? *Journal of Youth and Adolescence*. 2020; 49: 693-705. <https://doi.org/10.1007/s10964-019-01179-9>

4. Kecojevic A, Basch C H, Kernan W D, Montalvo Y, & Lankenau S E. Perceived social support, problematic drug use behaviors, and depression among prescription drugs-misusing young men who have sex with men. *Journal of drug issues*. 2019; 49(2): 324-337. <https://doi.org/10.1177/0022042619829246>

5. Veenstra R, & Laninga-Wijnen L. Peer network studies and interventions in adolescence. *Current Opinion in Psychology*. 2022; 44: 157-163. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2021.09.015>

6. Floros G, Siomos K, Stogiannidou A, Giouzevas I, & Garyfallos G. Comorbidity of psychiatric disorders with Internet addiction in a clinical sample: The effect of personality, defense style and

- 2022; 11(1): 43-55.
<https://doi.org/10.22098/jsp.2022.1572>
 [persian]
19. Tabatabaeipour B, Khosropour F, & Zenoozian S. Presenting a structural model of the relationship between defense styles in cluster B personality disorders and the mediating role of emotional cognitive regulation. *Journal of Applied Family Therapy*. 2022; 3(1): 339-362.
<https://doi.org/10.22034/aftj.2022.283598.1359> [persian]
20. Levesque C, Lafontaine M F, & Bureau J F. The mediating effects of emotion regulation and dyadic coping on the relationship between romantic attachment and non-suicidal self-injury. *Journal of Youth and Adolescence*. 2017; 46(2): 277-287. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0547-6>
21. Tatnell R, Hasking P, & Newman L. Multiple mediation modelling exploring relationships between specific aspects of attachment, emotion regulation, and non-suicidal self-injury. *Australian Journal of Psychology*. 2018; 70(1): 48-56.
<https://doi.org/10.1111/ajpy.12166>
22. Valencia-Agudo F, Burcher G C, Ezpeleta L, & Kramer T. Nonsuicidal self-injury in community adolescents: A systematic review of prospective predictors, mediators and moderators. *Journal of Adolescence*. 2018; 65: 25-38.
<https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2018.02.012>
23. Rezazadeh A, & Davari A. Structural Equation Modeling with PLS. 2019; Publisher: Jahade Daneshgahi, Tehran, Iran. [persian]
24. Ahmadpour torkaman E. Investigating the prevalence of high-risk behaviors among high school students in the 18th district of Tehran. 2011; Thesis for M.Sc. University of Tabriz. [Persian]
25. Gratz K L, & Roemer L. Multidimensional assessment of emotion
13. Lennarz H K, Hollenstein T, Lichtwarck-Aschoff A, Kuntsche E, Granic I. Emotion regulation in action: Use, selection, and success of emotion regulation in adolescents' daily lives. *International Journal of Behavioral Development*. 2019; 43(1): 1-11.
<https://doi.org/10.1177/0165025418755540>
14. Kraaij V, & Garnefski N. The behavioral emotion regulation questionnaire: development, psychometric properties and relationships with emotional problems and the cognitive emotion regulation questionnaire. *Personality and Individual Differences*. 2019; 137: 56-61.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.07.036>
15. Smith J E, Brinkman H R, Aston E R, Zvolensky M J, Leyro T. M., & Farris, S. G. Difficulties in emotion regulation and ad libitum smoking topography: A secondary analysis. *Addictive Behaviors*. 2023; 137: 107498.
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2022.107498>
16. Miller A E, & Racine S E. Emotion regulation difficulties as common and unique predictors of impulsive behaviors in university students. *Journal of American College Health*. 2022; 70(5):1387-1395.
<https://doi.org/10.1080/07448481.2020.1799804>
17. Staats S, Van der Valk I E, Meeus W H, Branje S J. Longitudinal Transmission of Conflict Management Styles Across Inter-Parental and Adolescent Relationships. *Journal of Research on Adolescence*. 2018; 28(1): 169-185.
<https://doi.org/10.1111/jora.12324>
18. Sadjadpour S H, HeydariNasab L, Shairi M, Gholami Fesharaki M. The relationship between insecure attachment styles and suicidal ideation: Investigating the mediating role of difficulty in emotion regulation among Iranian students. *Journal of School Psychology and Institutions*.

- in bereaved parents. *Death Studies*. 2022; 46(6): 1390-1400. <https://doi.org/10.1080/07481187.2021.1975176>
32. Kazemi Rezaei Sayed Ali, Shahgholian Mahnaz, Kazemi Rezaie Seyed Vali, Karbalaei Esmaeil Ensie. Relationship between defense mechanisms styles and self-concept among University Students: Structural Equation Modeling. *Rph*. 2018; 12(1): 89-101. <http://rph.khu.ac.ir/article-1-3025-fa.html> [persian]
33. Weinberger S, Cockrill B, Mandel J. Lung Defense Mechanisms. *Principles of Pulmonary Medicine (Seventh Edition)*. 2019, 22910: 285-296. <https://doi.org/10.1016/B978-0-323-52371-4.00025-8>
34. Shen DW, & Kim L M. Cisplatin resistance: a cellular self-defense mechanism resulting from multiple epigenetic and genetic changes. *Journal of Pharmacological reviews*. 2012; 64(3): 706-721. <https://doi.org/10.1124/pr.111.005637>
35. Lindblom J, Punamäki R L, Flykt M, Vänskä M, Nummi T, Sinkkonen J, Tiitinen A, & Tulppala M. Early family relationships predict children's emotion regulation and defense mechanisms. *Sage Open*. 2016; 6(4): 1-18. <https://doi.org/10.1177/2158244016681393>
- regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of psychopathology and behavioral assessment*. 2004; 26(1): 41-54. <https://doi.org/10.1023/B:JOBA.0000007455.08539.94>
26. Besharat M A, & Bazzazian S. Psychometri properties of the Cognitive Emotion Regulation Questionnaire in a ample of Iranian population. *Journal of Nursing and Midwifery Quarterly-Shaheed Beheshti University of Medical Sciences and Health Services*. 2014; 24(84): 61-70. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/emr-162545> [Persian]
27. Andrews G, Singh M, & Bond M. The Defense Style Questionnaire. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 1993; 181(4): 246-256. <https://doi.org/10.1097/00005053-199304000-00006>
28. Heydarinasab L, Mahmoud M, Azadfallah P, & Shairi M R. Validity and validity of the defensive styles questionnaire in Iranian samples. *Clinical Psychology and Personality*. 5(1): 11-27. http://cpap.shahed.ac.ir/article_2594.html?lang=en [persian]
29. Kachooei M, Fathi Ashtiani A, Allahyari A. Relationship of Personality Characteristics and Defense Styles with Eating Disorder in university students. *Knowledge & Research in Applied Psychology*. 2012; 13(4): 84-93. https://jsr-p.isfahan.iau.ir/article_533848.html [persian]
30. Balikci A, Erdem M, Bolu A, Oznur T, & Celik C. Defense mechanisms in endogenous depression. *Gülhane Tıp Dergisi*. 2014; 56(3): 154-158. <https://doi.org/10.5455/gulhane.39524>
31. Ferrajão P. Worldviews about the self mediate the impact of immature and mature defense styles on posttraumatic symptoms